

Con George Chaya

LA PRENSA Y LO QUE PASA EN MEDIO ORIENTE

El analista dice que el conflicto de Israel y los palestinos es visto parcialmente por la izquierda de la región es usado como válvula ideológica en la región.

FABIÁN MURO

De madre argentina y padre libanés, el periodista, docente y analista político George Chaya visitó Uruguay para una charla sobre cómo enfoca, en términos generales, la prensa iberoamericana e hispanoparlante el conflicto entre el Estado de Israel y los grupos armados palestinos o árabes, como Hamas, Hezbollah y el Jihad Islámico. Chaya escribe para *Diario de América* —periódico digital bilingüe con sede en Estados Unidos— y también para los diarios españoles *Diario Exterior*, *La Razón* y *ABC*. Invitado por el Comité Central Israelita para que disertara en la Universidad ORT, Chaya, que no es un especialista en la prensa uruguaya, conversó con QUE PASA acompañado por dos asistentes de prensa —uno personal y otro del Comité Central Israelita— que filmaron y grabaron la entrevista. Chaya nació en Argentina y se fue a vivir a Líbano a los dos años donde permaneció hasta los 17. Luego regresó a Argentina y hoy alterna entre Miami, Madrid y Buenos Aires, escribiendo y también asesorando a distintas organizaciones como la Safe Democracy Foundation.

—¿Cómo enfoca la prensa el conflicto entre Israel y los palestinos?

—Permíteme corregirte: El Estado de Israel no tiene ningún conflicto con el pueblo palestino. Lo tiene con grupos terroristas como Hamas y el Jihad islámico. Fueron ellos lo que generaron este conflicto y que están armados y subvencionados por Siria e Irán. La prensa iberoamericana, en términos generales, no es ajena a las influencias que se ejercen sobre ella. Y el conflicto en Medio Oriente opera como una válvula de escape para liberar cuestiones ideológicas. En mi opinión, la prensa iberoamericana ha claudicado en cuestiones que tienen que ver con la reivindicación ética y la moral en un trabajo que tiene que estar al servicio de los derechos humanos y la libertad, no sólo en Medio Oriente.



INES GUIMARAENS

Cuando hay un discurso anti-israelí per se, se está ante un antisemita en potencia'

—¿Hay matices en cuanto a los distintos medios de prensa o es un todo homogéneo?

—Hay matices. Pero en cuanto a la izquierda latinoamericana el panorama es bastante homogéneo.

—Usted es argentino. ¿Cómo es el panorama en la prensa ahí?

—La prensa argentina ha perdido credibilidad. *Clarín* es un buen ejemplo de esto. Si uno lee el *Clarín* que cubría la guerra en el Líbano entre Israel y Hezbollah en 2006 y lo compara con el *Clarín* que cubrió el conflicto en Gaza en 2008, son dos diarios muy distintos. Y eso depende de la relación que el medio tenga en ese momento con el gobierno de turno. Antes había un diario que se llamaba *Página12*. Hoy podría llamarse, a mi criterio, *Pravda12*. Ellos han tomado abiertamente partido por grupos terroristas. *La Nación*, en tanto, es coherente con una línea. No digo que sea mejor o peor que los demás, pero sí es más coherente.

—¿Cómo se relaciona la prensa argentina, teniendo en cuenta lo que usted señala, con la numerosa colectividad judía en ese país?

—La colectividad ha manejado las relaciones

y colegas ahí pero la situación económica del diario, que es mala, ha llevado a que pierda toda objetividad. Hoy depende de capitales sauditas. Miguel Muñoz, corresponsal de *El País de Madrid* en Jerusalén, no puede ejercer más el periodismo. No tengo nada personal en contra de él, pero no está haciendo bien las cosas, no es ético.

—En el último conflicto de Gaza, se criticó mucho el accionar del Estado de Israel. Entre los que hicieron eso hubo intelectuales identificados con la derecha y la izquierda, como Mario Vargas Llosa y Eduardo Galeano respectivamente. ¿Eso entra en su análisis de los medios?

—Creo que están en su derecho. Lo que me parece que hay que recalcar es que cuando uno ve que hay un discurso antiisraelí *per se*, sin fundamentar, sin conocer los orígenes del conflicto, es que estamos ante un antisemita en potencia. Lo de Vargas Llosa es recurrente, y lo de Galeano no me merece más comentarios que decir que ignora lo que pasa en Medio Oriente. Ellos equiparcan el rol del intelectual. Porque todos somos solidarios con los reclamos de los palestinos, que han sido las principales víctimas del terrorismo de grupos como Hamas.

públicas muy bien y ha superado los escollos que plantea la ideologización del conflicto en Medio Oriente. Pero lo ha hecho respecto a los diarios *Clarín* y *La Nación*. Con *Página12*, no.

—¿La manera de cubrir el conflicto en Medio Oriente depende de si el medio de prensa se define como de izquierda o de derecha?

—Sí. Pero lo que me parece más importante son dos cosas. Una es que la prensa argentina tiene un desconocimiento importante sobre el Medio Oriente. Segundo, que la prensa argentina no invierte dinero en cubrir el conflicto. Entonces terminan levantando de agencias como *Reuters*, *EFE*, *DPA*, desvirtuando el oficio. Por abaratar costos, abaratan la profesión.

—Usted escribe para varios diarios españoles. ¿Cómo es la situación ahí?

—Quiero ser honesto porque es así: escribo para diarios españoles. En mi opinión, dos periódicos han tratado bien el conflicto: *La Razón* y *La Vanguardia*. Todos los demás, son muy parciales. Y lo de *El País de Madrid* es impresentable. Genera odio y antisemitismo. Tengo amigos

—¿Cómo debe entonces, en su opinión, encararse una cobertura del conflicto que sea irreprochable?

—Se puede y se ha hecho. La ética es una sola. La moral es una sola. No hay una forma moral y ética. Hay una verdad...

—Una discusión eterna. Si empezamos con eso, no terminamos más esta entrevista.

—¿Lo qué?

—Lo de que hay una verdad única.

—A ver, espera... Si hablamos del conflicto, es cierto también que en una guerra la primera víctima es la verdad, convengamos que es así.

—Y que la historia la escriben los ganadores también.

—Cuando hablo de la verdad, me refiero a la objetividad. Te voy a dar un ejemplo. Yo escribo columnas de opinión. ¿Dónde abrevio? ¿Dónde genero el material para mis trabajos? En muchos lados: en lo histórico, en lo sociológico, en lo cultural. No en lo ideológico. Si bajo línea política, le voy a estar vendiendo carne podrida al lector. ♦