

2013 > DURANTE 2013 SE REALIZARÁN MÁS CHARLAS EN REFERENCIA AL INICIO DEL RÉGIMEN DICTATORIAL

Conferencia en la ORT: tras 40 años del Golpe de Estado hay lecciones que aún faltan aprender

» Cuarenta años de 1972, año en el que se produjeron hechos claves que derivaron en el Golpe de Estado que privó de libertades a la sociedad uruguaya durante 13 años. Las reflexiones son diversas y los expertos y testigos son los mejores relatores de esta historia tan lejana y cercana a la vez.

Los investigadores Álvaro Alonso y Leonardo Haberkorn junto con el ex senador Carlos Julio Pereyra expusieron sus puntos de vista sobre los hechos que marcaron la historia uruguaya.

"No podemos saber cómo fue la historia porque en muchos casos quienes la tienen en sus manos no la van a contar realmente cómo fue. No colaboran los organismos del Estado que muchas veces cuando uno pide la información no la dan. Lamentablemente no hemos aprendido nada, seguimos cometiendo los mismos errores y discutiendo lo mismo desde hace 40 años", concluyó en su exposición Álvaro Alonso.

Hay tantas versiones de la verdad como actores directamente involucrados o al menos eso parece al escu-

char la exposición de Leonardo Haberkorn.

El periodista decidió dirigirse hacia el público más joven y explicar las distintas versiones que han triunfado en diferentes momentos de la historia nacional- todos ellos, relatos que convenían a los distintos actores de aquel entonces pero también todos contenedores de un alto grado de falsedad.

"La realidad es que en el año 73 cuando ocurre el Golpe de Estado los mandos militares y muy buena parte de la oficialidad no querían salvar la democracia, no creían en ella".

Haberkorn se encargó de desafiar la versión más aceptada hoy en día y presentó argumentos claros y concisos a su favor.

"Es un relato que ha sido impuesto por años de una acción propagandística sistemática en libros, reportajes, películas, entrevistas, tan exitosa que los que lo han pergeñado están hoy en el gobierno del Uruguay, es el discurso oficial tupamaro", expresó Haberkorn.

"El problema del relato oficial tupamaro es el mismo que el militar, recoge parte de la verdad pero oculta muchas otras, el conjunto es falso aunque muy poca gente en el Uruguay se atreve a decirlo con estas palabras", recalcó resaltando la veracidad de su afirmación. "En 'Historias Tupamaras' analizo seis mitos que el MLN ha establecido como verdades oficiales pero o son muy dudosos o son directamente mentira".

"El primer mito tupamaro y el más asentado entre los jóvenes es el que dice que el MLN se levantó para defender la democracia ante un eventual Golpe de Estado militar. Es una falacia que aún hoy se repite y que la repiten los corresponsales extranjeros que vienen al Uruguay como la

prestigiosa revista "Monocle" que estuvo en el país y escribió sobre Mujica, puso exactamente lo mismo, que Mujica luchó por la democracia contra la dictadura militar y dicen que la revista es muy buena", señaló el autor de "Historias Tupamaras" y "Milicos y Tupas", entre otros, dejando en claro la ignorancia que existe en torno al tema, tanto en Uruguay como en el exterior.

"La persistencia de este mito es asombrosa dado que las pruebas en su contra son absolutas y contundentes.

"La verdad es la que es, que en el 72 los tupamaros tampoco creían en la democracia, no la defendieron sino que trabajaron para hundirla y es posible que ese haya sido el único éxito que logro el MLN original, no solo por obra propia pero fue conseguido", remató el investigador.

Por su parte el senador de aquel entonces, Carlos Julio Pereyra, hizo referencia a sus vivencias de la época y remarcó la importancia del Parlamento que se opuso a la disolución de las cámaras en 1973.

De los errores se aprende, o no

Durante su exposición Alonso señaló con firmeza que a nivel político no se ha aprendido nada de lo sucedido a partir del Golpe de Estado del 73. Haberkorn explicó a CRÓNICAS su opinión al respecto que puede hacer dudar acerca de la madurez política que se ha tomado luego de 40 años de historia.

-Han pasado 40 años desde 1972, ¿hemos aprendido algo?

"En parte sí, en parte no. Hoy prácticamente nadie sostiene que las libertades y derechos formales de la "democracia burguesa" no sirven para nada, tal como sostenían y predicaban entonces el MLN y el Partido Comunista. Hoy la inmensa mayoría asume que seguramente no son suficientes, pero son imprescindibles en cualquier proceso de ir hacia una organización política más justa y democrática. En 1972 una enorme cantidad de uruguayos había perdido la confianza en la democracia, no solo los militares y los tupamaros. Ese proceso fue alentado por esa prédica constante contra la "democracia burguesa", pero también por otros motivos. Existía en amplios sectores de la población el convencimiento de que la corrupción había minado las

bases del sistema. El clientelismo, el nepotismo, la tarjetita del diputado para conseguir una línea de teléfono o acelerar el trámite de la jubilación en el BPS, algunas prebendas de las que gozaban o habían gozado los legisladores, habían impuesto esa idea. No importa si la corrupción era muy grande o no: la mayor parte de la gente creía que sí y eso fue grave, porque ayudó a que el golpe de Estado triunfara. En una democracia no solo hay que ser honesto y transparente, también hay que parecerlo. En este plano creo que la lección dista mucho de haber sido aprendida. El Estado y los partidos políticos, y también el actual gobierno no parecen tener conciencia de la gravedad que tienen algunas actitudes ante la gente. Al otro día de la interpelación por el escándalo del Pluna, el señor Calloia fue muy orondo a la sede de Buquebús. ¿Qué impresión piensa que le queda a la ciudadanía? ¿Y la foto del ministro Lorenzo, con López Mena y "el señor de la derecha"? ¿Qué idea transmite?"

Las reflexiones abundan y sin dudas más allá de que hayan transcurrido 40 años, aún sigue habiendo historias sin conocer.